

IL FORO AMMINISTRATIVO

ISSN 2284-2799

RIVISTA MENSILE DI DOTTRINA E GIURISPRUDENZA

Vol. IX - Ottobre 2022

10

DIRETTA DA

GIORGIO GIOVANNINI, ALBERTO ROMANO, MARIA ALESSANDRA SANDULLI

Si segnalano all'attenzione del lettore

- Cass., sez. un., 29 aprile 2022, n. 13595/o., che riafferma la giurisdizione del giudice ordinario per il danno derivante dalla lesione dell'affidamento nella correttezza dell'azione amministrativa durante lo svolgimento delle procedure a evidenza pubblica** 1241
- Cass., sez. un., 24 maggio 2022, n. 16766/o., secondo cui appartiene alla giurisdizione esclusiva del giudice amministrativo l'impugnativa proposta dall'ANAC avverso il bando di gara, anche se il committente, operante quale intermediatore di una amministrazione pubblica, non rientri nelle categorie dei soggetti legittimati a procedere agli appalti secondo il codice dei contratti pubblici** 1251
- Cons. St., sez. V, 3 ottobre 2022, n. 8436, che rimette all'Adunanza plenaria la questione se l'omessa pronuncia sull'istanza di rinvio alla Corte di giustizia UE formulata dalla parte costituisca causa di revocazione della sentenza** 1260
- Cons. St., sez. I, 19 ottobre 2022, n. 1709/2022 (n. aff. 715/2020), secondo cui non può avere carattere di automaticità il diniego di cittadinanza disposto per non veritiera autocertificazione e per l'esistenza di un solo risalente precedente penale** 1276
- TAR Lazio, Roma, sez. I, 5 ottobre 2022, n. 12624, sul rating di legalità** 1306
- TAR Lazio, Roma, sez. IV, 19 ottobre 2022, n. 13434, che rimette alla Corte di giustizia UE la valutazione circa la conformità al diritto comunitario della normativa interna in tema di modificazioni soggettive e oggettive del rapporto di concessione autostradale** 1324
- TAR Puglia, Lecce, sez. I, 12 ottobre 2022, n. 1583, in tema di impianti agrifotovoltaici** 1360
- In questo fascicolo Osservatori di giurisprudenza: Osservatorio sulla giustizia amministrativa** 1183

12773 - Sez. I *quater* — 7 ottobre 2022 — Pres. Anastasi — Est. Lanzafame — Omissis s.p.a. (avv. A. Gaz, E. Gaz) c. ANAC Autorità nazionale anticorruzione (Avv. Stato), Omissis s.p.a. (avv. De Portu).

Pubblica amministrazione (p.a.) - Contratti della p.a. - Appalto - Gara - Concorrenti - Dichiarazione di unicità di incarico resa dal tecnico - Non veritiera - Non può andare a detrimento dell'operatore economico che ha fatto affidamento sulla correttezza di un dato non in suo possesso.

Pubblica amministrazione (p.a.) - Contratti della p.a. - Gara - Concorrenti - Dichiarazione di unicità di incarico del tecnico - Prodotta da un concorrente - Non consente all'operatore economico che se ne avvale una univoca e certa verifica documentale - Ragioni.

Giustizia amministrativa - Ricorso giurisdizionale - Domanda risarcitoria - Va respinta - In carenza di prova del danno asseritamente subito - Fattispecie.

La dichiarazione di unicità di incarico resa dal tecnico, in qualità di soggetto esterno all'operatore economico, ove non veritiera, non può ridondare a detrimento dell'ignaro operatore che fa affidamento sulla correttezza di un dato non in suo possesso.

Il contenuto della dichiarazione di unicità di incarico, attenendo ad una circostanza negativa, non consente, a un soggetto privato, una univoca e certa verifica documentale, in considerazione del numero virtualmente altissimo di ditte in favore delle quali uno stesso

professionista poteva aver rilasciato la medesima dichiarazione e della oggettiva difficoltà nel reperire la specifica informazione (1).

Va respinta la domanda risarcitoria in carenza di prova del danno asseritamente subito (nel caso di specie, la società non ha individuato quali sono le gare a cui non ha potuto partecipare a causa della sanzione interdittiva irrogata dall'ANAC — ovvero non ha dato alcuna indicazione dei contratti pubblici per l'aggiudicazione dei quali non ha potuto concorrere — e conseguentemente non ha neppure dimostrato che, in assenza della sanzione interdittiva, non solo avrebbe potuto partecipare a dette procedure, ma avrebbe avuto una ragionevole possibilità di risultare vincitrice delle stesse) (2).

(1) Cfr. TAR Lazio, Roma, sez. I, 23 gennaio 2020 n. 927; Cons. St., sez. V, 3 maggio 2021 n. 3460; TAR Lazio, Roma, sez. I, 28 febbraio 2022 n. 2298.

(2) Cfr. Cons. St., sez. V, 11 aprile 2022 n. 2709.